

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2015-0058

Klageren: XX
4000 Roskilde

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet samt 2 rykkergebyrer på 100 kr. Udstedt til rette vedkomne?

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 19. september 2014

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 6. marts 2015

Sagens omstændigheder:

Den 26. juli 2014 blev der kl. 00.24 i metroen ved Kongens Nytorv udskrevet en kontrolafgift på 750 kr. til klagerens navn.

Ved kontrollen udfyldte passageren en slip med klagerens mellemnavn ukorrekt efternavn og forkert og mangelfuld adresse, korrekte første 6 cifre af hendes CPR-nummer, men de sidste 4 cifre var ikke korrekte. Da stewarden ikke kunne finde en person med disse oplysninger blev politiet tilkaldt for at fastslå passagerens identitet. Kontrolafgiften blev ved hjælp af politiets identifikation udstedt til klagerens navn og adresse, men de sidste 4 cifre af hendes CPR-nummer blev ikke noteret korrekt.

Den 9. september 2014 fremsendte Metro Service betalingspåmindelse 1 med et rykkergebyr på 100 kr.

Den 19. september 2014 kontaktede klageren via telefon Metro Service og anmodede om annullering af kontrolafgiften med henvisning til, at hun ikke havde befundet sig på Kongens Nytorv st.

den 26. juli 2014 ved udstedelsen af kontrolafgiften, og at det derfor ikke var hende, der var blevet pålagt kontrolafgiften.

Metro Service anmodede samme dag klageren om at underskrive en tro- og loveerklæring, hvilket klageren gjorde. Klageren returnerede denne til Metro Service den 24. september 2014.

Metro Service fastholdt den 25. september 2014 kontrolafgiften med henvisning til, at politiet havde været tilkaldt ved udstedelsen af kontrolafgiften for at indhente personoplysninger, hvorfor Metro Service anså personoplysningerne for korrekte.

Den 9. oktober 2014 kontaktede en socialpædagog fra Roskilde kommune, på vegne af klageren, Metro Service, og anmodede atter Metro Service om annullering af kontrolafgiften med henvisning til, at klageren ikke havde befundet sig i København eller i metroen den pågældende aften, samt at en anden, som kender hende måtte have opgivet hendes navn og muligvis adresse, samt forkert personnummer. Ligeledes anførte han, at han havde forståelse for, at Metro Service tog de informationer som politiet indhentede for gode vare, men han opfordrede Metro Service til at fremlægge dokumentation fra politiet, som understøtter deres krav, da han ved forespørgsel hos politiet kunne konkludere, at der ikke fandtes sådan dokumentation.

Slutteligt anførte han, at han ikke kunne se rimeligheden i, at det er klageren, som skal bevise, at hun ikke var til stede i metroen den pågældende aften, i stedet for at Metro Service beviser, at klageren var til stede.

Metro Service fastholdt atter kontrolafgiften den 17. december 2014 med henvisning til, at stewarden husker episoden tydeligt, og at han har udarbejdet en hændelsesrapport efter situationen. Yderligere henviste de til, at politiet havde været tilkaldt, og at det var dem, som stod for identifikationen af klageren.

Den 12. januar 2015 fremsendte Metro Service Betalingspåmindelse 2 med endnu et rykkergebyr på 100 kr.


Den 13. januar 2015 anmodede socialpædagogen atter Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte, at Metro Service ikke i deres fastholdelse af 17. december 2014, forholdt sig til de af ham rejste spørgsmål. Ligeledes anførte han, at han var interesseret i at vide, hvorledes identifikationen havde fundet sted og med hvilke dokumenter. Endelig anførte han, at han ikke havde modtaget Metro Services svar af 17. december 2014, før den 13. januar 2015.



Den 29. januar 2015 fremsendte socialpædagogen til Metro Service et brev, som han havde modtaget fra Københavns politi:

Københavns Politi
Politigården 1567 København V.
Tlf. 33141448

00096-15
23 JAN. 20

4000 Roskilde

Ved e-mail af 13. januar 2015 har De på vegne af I  anmodet om aktindsigt i politiets oplysninger i forbindelse med, at hun har modtaget en kontrolafgift fra Københavns Metro.

De har anført, at  ikke var på Kgs. Nytorv metrostation den 26. juli 2014 om natten, hvor kontrolafgiften er udskrevet, men at Metro Kundeservice anfører, at politiet var til stede og kontrollede identiteten på de tilstedeværende, og at man derigennem har kontrolleret og bekræftet I  e identitet.

Jeg kan hertil oplyse, at der ikke ved en søgning i politiets sagsstyringssystemer fremkommer oplysninger om, at politiet i tidsrummet fra den 1. juli 2014 til den 31. juli 2014 skulle have haft kontakt til en person, der oplyste, at hun var – eller foreviste identifikation tilhørende – I

For så vidt angår den 26. juli 2014 om natten, er der registreret ét tilfælde (kl. 00.10), hvor politiet har været til stede på Kgs. Nytorv metrostation og kontrolleret identiteten på en person. Der var dog her tale om en mand. Jeg skal hertil bemærke, at dette ikke udelukker, at der på det pågældende tidspunkt har været andre personer til stede, som blev pålagt en kontrolafgift og fik kontrolleret sin identitet. Hvis der har været andre personer til stede, skyldes den manglende registrering i politiets sagsstyringssystemer formodningsvist, at der ikke i mødet med disse personer har været elementer af politimæssig betydning – dvs. bl.a. at identiteten på personerne har været anset for korrekt af politipersonalet.

Med venlig hilsen

Juridisk chefkonsulent

Metro Service fastholdt atter kontrolafgiften den 20. februar 2015, med henvisning til, at de i forbindelse med en tidligere sag har haft kontakt med Københavns Politi, som den gang oplyste, at der i sådanne sager ikke altid optages rapport, hvorfor oplysningerne om, at politiet har været til stede den pågældende aften kun er tilgængelige i 999 timer svarende til 41 døgn.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren ikke var til stede på Kongens Nytorv st. den nat, hvor kontrolafgiften blev udstedt, hvorfor kontrolafgiften blev udstedt til den forkerte person,

at det fremgår af korrespondancen med Metro Service at politiet har været tilkaldt og at de havde problemer med at legitimere de unge mennesker, som kontrolafgiften skulle udstedes til,

at hun har kontaktet politiet, og at de har oplyst, at de ikke havde nogen beskrivelse af hende eller den påståede situation,

at de har beskrivelse af en mand,

at der ved første samtale med DSB blev oplyst et forkert cpr-nummer på

at dette efterfølgende er rettet,

at det ikke fremgår, hvordan hun skulle være blevet identificeret, om det skulle være mundtligt eller om nogen skulle have fremvist legitimation,

at hun ikke har mistet eller har manglet pas, sygesikring eller anden legitimation, da hun besidder alle dele,

at hun den pågældende dag skrev med en veninde, der tidligere på dagen inviterede hende i "Folkeparken", som er i Roskilde, men at hun afviste dette, da hun var dårlig,

at hun kl. 18.48 fik en besked om, at de forlod folkeparken og tog hjem til hendes kæreste,

at det ikke beviser noget, men dog at hun havde været dårlig, hvorfor det er hende ubegribeligt, at hun skulle tage til København og deltage i en episode på Kgs. Nytorv, samt

at hun har denne SMS-korrespondance på sin telefon.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte gjort gældende, at metroen i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende,

at det i tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel må accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstads-

området. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne, som er opsat på alle metrostationer,

at en person med det selskab hun er en del af, blev billetteret natten mellem den 25. og 26. juli 2014, idet personen ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel og ikke ønskede at afgive personlige oplysninger, og grundet der var en del uro i forbindelse med billetteringen, blev politiet tilkaldt, således der kunne udstedes en kontrolafgift til personen,

at bemærkningerne på kontrolafgiften bekræftes af den hændelsesrapport, som den pågældende steward efterfølgende udarbejdede,

at der udover den billetterende steward, var der tre øvrige af deres medarbejdere til stede.

Af hændelsesrapporten fremgår det blandt andet:

Beskrivelse + eventuel iværksat aktion:
<p>En stor gruppe rejser sammen, og en af dem siger hun har en billet til alle sammen, men under kontrol af billet, ser vi at der kun er 2 zoner fra zone 4. Vi står af på kongen nytorv, og gruppen deler sig i 2, og går hver sin vej. Vi står tilbage med Pax som havde købt billetten og hun vælger at aflevere telefonen til STW og stikker dernæst af uden sin telefon.</p> <p>Derefter kommer en mandlig pax fra gruppen (som heller ikke havde billet) hen og blander sig, og fortæller han kender alle vores regler, og at vi ikke må tilbageholde og at vi skal aflevere telefonen til ham, men vi fortæller pax at vi kun kan udlevere til ejeren.</p> <p>Vi tilkalder politiet og kamera i spor 1, da flere fra gruppen kommer tilbage for at chikanere os under vores arbejde, og vælger at skubbe til STW.</p> <p>Politiet ankommer og pax nægter stadig at oplyse information af nogen art. Men politiet finder frem til både kvindelig pax og mandlig pax efter et stykke tid, og overdrager information til STW.</p> <p>Mandlig pax ændrer sin forklaring fra "min telefon er gået ud" til "Jeg har smidt billetten ud i skraldespanden". STW sammen med Politiet fortæller pax at han er velkommen til at vise hvilken skraldespand det drejer sig om, så der kunne ledes efter den.</p>

at det fremgår af ovenstående, at en mandlig passager fra gruppen førte ordet, hvilket også var årsagen til, at politiet havde registreret, at tilkaldet var sket til en mand (Se svaret fra politiet),

at personen selv valgte ikke at modtage kontrolafgiften, hvilket ligeledes fremgik af den vedhæftede digitale kontrolafgift:

`<CitizenRefusedToAcceptGiroCard>true</CitizenRefusedToAcceptGiroCard>`

at klageren kontaktede Metro Service ca. 1 uge efter hun havde modtaget Betalingspåmindelse 1. Her oplyser hun, at det ikke er hende, der var i metroen, og der fremsendes (helt efter gældende regler) en Tro- og loveerklæring,

at Metro Service modtog tro- og loveerklæringen retur og sagsbehandleren gik i gang med at behandle sagen,

at hun blev opmærksom på historikken, og valgte at se bort fra den udfyldte Tro- og loveerklæring, men i stedet fastholdt kontrolafgiften, idet klagers data er blevet udleveret fra politiet,

at socialpædagogen, der er klagers kontaktperson ved Roskilde kommune, overtager sagen på klagers vegne, og skriver til Metro Service i en mail den 9. oktober 2014, at klageren ikke har været i København den pågældende aften uagtet, at det var politiet, der fastslog klagers identitet. I sin mail skriver socialpædagogen også, at Metro Service ikke blot ved hjælp af CPR-nummeret, kunne finde klageren i deres system. Det er korrekt, at de ved klagers henvendelse, søgte hende frem i deres system via hendes navn og adresse, og det er også korrekt, at de sidste 4 cifre i hendes CPR-nummer ikke stemte overens med de faktuelle. Imidlertid eksisterer der ikke en person med det 'forkerte' cpr-nummer, og da politiet fastslog klagers identitet ved billetteringen og videre gav disse oplysninger til stewarden, har stewarden formentlig glemt at udskifte det ugyldige CPR-nummer, inden han udfyldte resten af kontrolafgiften med de data, han havde fået af politiet.

I mail af 13. januar 2015 skriver socialpædagogen, at han har kontaktet politiet, og at politiet har registreret hændelsen på Kongens Nytorv St., men at klagerens navn ikke figurerer. I den af socialpædagogen vedhæftede kopi af politiets brev fremgår det imidlertid, at det ikke kan udelukkes, at klageren også har været til stede og er blevet identificeret,

at omdrejningspunktet i denne sag er, hvorvidt klageren er den samme person, som blev billetteret i metroen den pågældende dag. Det er deres påstand, at dette er tilfældet, og deres begrundelser er som følger:

I billetteringssituationen bliver der af personen uden gyldig billet, udfyldt nedenstående slip:

Undertegnede kvitterer hermed for modtagelse af kontrolafgift med klagevejledning, udstedt i forbindelse med billetkontrol i Metroen.

Kunder uden gyldig billet har pligt til at opgive fuldt navn, fødselsdato og adresse samt legitimere sig på fyldestgørende måde.

Underskrift:

M

Det pågældende CPR-nummer eksisterer ikke, og der findes jvnf. CPR-registeret ingen personer i Danmark, med efternavnet.

Af kontrolafgiften fremgår der følgende data:

CPR:	xxxxxx-xxxx (Som ikke findes)
Navn:	xx
Adresse:	xxxxxx

at da stewarden ikke har kunnet søge en person frem på det givne CPR-nummer, er navn og adresse modtaget ved politiets mellemkomst. Det er naturligvis en fejl, at stewarden ikke har fået rettet de sidste 4 cifre i CPR-nummeret,

at de bemærker, at en søgning i CPR-registeret på fornavnet fra slippet og fødselsdatoen alene (svarende til informationer der findes udfyldt på slippet) kun resulterer i ét match, nemlig klageren,

at fordi de modtagne adresseoplysninger matcher fødselsdato og fornavn på de oplysninger, der er givet på kvitteringsslippen, er der intet, der indikerer, at de skulle have grund til at betvivle, at politiet har fundet den rigtige person,

Klageren: klageren har hertil yderligere gjort gældende,

at det er betænkeligt, at Metros steward glemmer at skrive noget så vigtigt som det korrekte CPR-nummer inklusiv de korrekte 4 cifre,

at det af Metro Service oplyses, at der ved kontrollen var 3 stewarder til stede, og at de sagtens kunne huske episoden, hvorfor hun opfordre Metro Service til at forespørge stewarderne om de kan huske nogle særlige kendetegn, da hun har et særegent udsende,

at det ikke i politirapporten fastslås, at hun har været tilstede, hvorfor dette hverken er bevis for eller imod, at hun har været til stede,

at en person har opgivet et falsk CPR-nummer med hendes fødselsdag og et fornavn der tilfældigvis er hendes mellemnavn,

at Metro Service ikke har løftet bevisbyrden for, at det var hende, som var tilstede den pågældende nat.

Indklagede: indklagede har hertil gjort gældende,

at de naturligvis ikke var til stede ved hændelsen, men på baggrund af den almindelige fremgangsmåde ved udstedelse af kontrolafgifter, stewardens svar samt den indgivne hændelsesrapport vurderer de, at hændelsesforløbet har fundet således sted:

1. Stewarden er i en billetteringssituation og skal udstede en kontrolafgift, og spørger derfor efter CPR-nummer og navn.
2. Kunden udfylder kvitteringsslippen med forkert navn og CPR-nummer.
3. Stewarden forsøger at udstede kontrolafgiften. Herved foretager stewarden en søgning i CPR-registret og konstaterer, at det, af kunden opgivne CPR-nummer, ikke eksisterer.
4. Politiet bliver tilkaldt og ved politiets mellemkomst får stewarden oplyst klagerens identitet, herunder navn og adresse.
5. Klagerens navn og adresse (som oplyst af politiet) indtastes manuelt i kontrolafgiften. Da det sker manuelt og under nogen tumult glemmer stewarden beklagevis at slette det, af klager tidligere oplyste, ugyldige CPR-nummer.

at ovenstående vurdering underbygges af det faktum, at det af klager oplyste ugyldige CPR-nummer, samt klagers korrekte navn og adresse fremgår af den elektroniske kontrolafgift. Da det ugyldige CPR-nummer ikke findes i CPR-registret, ville klagers korrekte navn og adresse ikke være fundet, medmindre politiet havde oplyst det, idet det ugyldige CPR-nummer ikke udløste noget resultat. Når stewarderne så tydeligt kan huske hændelsen skyldes det, at politiet blev tilkaldt. Den steward, der udskrev kontrolafgiften kan også genkalde sig, at klager er ca. 165 cm høj og på da-

værende tidspunkt havde mellemlangt brunt hår og bar en rød klædning. Derudover har de på Facebook fundet et foto af klager. Dette foto har de, sammen med 3 andre, anonyme, fotos af i alt 5 unge kvinder sendt til stewarden, som uden tøven og tvivl, udpegede fotoet af klager som værende dén person, der var til stede hin forgangne aften og som fik kontrolafgiften efter politiets mellemkomst.

Klageren: klageren har hertil anført følgende:

at det virker som et brud på retssikkerheden, at man via et påstået fornavn/mellemlavn samt et halvt CPR-nummer kan komme til at hæfte for andres gøren og laden,

at hun har dreadlocks og disse tager lidt tid at skabe og hun har haft dette siden april 2014, at hun er naturlig rødhåret og man er ikke i tvivl om, at det er rødt og ikke brunt, at hun er 179 cm høj, uden fodtøj,

at hun har en piercing i næsen, som er en "omvendt hestesko" med 2 kugler i hver side. Det er de færreste som vil overse den. Denne piercing havde hun også på daværende tidspunkt.

at hun gerne vil se et billede af den som man mener er hende, og hun naturligvis vil sende et retur, samt at hun ikke har forandret udseende siden april 2014,

Indklagede: indklagede har til slut anført:

at de har redegjort i deres tidligere skrivelse for, at stewarden ikke kan få oplyst et forkert navn og adresse når det korrekte CPR-nummer foreligger. Det CPR-nummer, som klageren startede med at oplyse var falsk og først ved politiets mellemkomst lykkedes det, at tilvejebringe det korrekte CPR-nummer,

at når man søger på et fuldt CPR-nummer, er det ikke muligt, at komme frem til forkerte oplysninger, hvad angår navn og adresse,

at klageren i sin seneste replik giver en beskrivelse af sit udseende, hvilket efter deres vurdering stemmer overens med det foto stewarden genkendte klageren ud fra, og som netop viser en ung kvinde med rødligt eller brunligt hår og en hesteskoformet piercing i næsen. Det nævnte foto er fra klagerens egen Facebook-side med hendes egne profilfotos,

at de har fået persondata fra Politiet i forbindelse med billetteringen, hvor Politiet netop blev tilkaldt for at identificere klageren,

at de har fundet 4 Facebook-fotos af i alt 5 unge kvinder, som de har forevist stewarden. Stewarden udpegede, uden nogen som helst tøven eller tvivl, det foto, som er hentet fra klagerens egne profilfotos på hendes Facebook-side,

at de derfor finder det uomtvisteligt, at klageren er den person, som modtog kontrolafgiften, hvorfor de fastholder kravet om betaling af 750 kr. for selve kontrolafgiften samt to betalingspåmindelser á 100 kr. i alt 950 kr.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Fra Metroens dagældende rejseregler (forretningsbetingelser):

Billetkontrol og misbrug

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse. Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

- personens alder ved billetkontrol af børnebillet
- personen rejser på en anden passagers periodekort
- personens identitet er korrekt

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Kontrolafgiften er et girokort, som kan betales via bank/netbank eller på posthus.

Kontrolafgiften er samtidig billet til videre rejse til den metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Se særlige regler for cykler under afsnittet Cykler. Kontrolafgiften er pr. januar 2013 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

For rejsende, der har checket ind ved rejsens start; men ikke foretaget check ind ved skift til metroen, udstedes kontrolafgift på 50 kr.

Gældende priser og gebyrer kan ses på m.dk

Metroens Stewarder skal altid på forlangende fremvise ID; men er ikke forpligtet til at oplyse navn.

Rentelovens § 9 b:

For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt.

Den konkrete sag:

Vedrørende kontrolafgiften:

Det er trafikelskabet, som pålægger kontrolafgiften, der skal godtgøre, at klageren var til stede på kontroltidspunktet.

Ankenævnet lægger efter oplysningerne i sagen til grund, at der i kontrolsituationen blev tilkaldt politi, og at politiet identificerede klageren i forbindelse med udstedelsen af kontrolafgiften. Klageren har intet anført, som støtter hendes forklaring om, at hun ikke var til stede i kontrolsituationen.

Herefter finder ankenævnet det godtgjort, at det var klageren som den 26. juli 2014 rejste uden billet og, at kontrolafgiften blev udstedt til hende.

Vedrørende rykkergebyret:

Da klageren ikke betalte beløbet på de 750 kr. for kontrolafgiften udstedt den 26. juli 2014 inden betalingsfristen på 14 dage, var Metro Service i medfør af lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, berettiget til at sende hende en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. den 9. september 2014, og endnu en rykkerskrivelse med endnu et rykkergebyr på 100 kr. den 12. januar 2015.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt 2 rykkergebyrer á 100 kr. i alt 950 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 29. september 2015



Tine Vuust
Nævnnsformand